



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

PRVI ODJEL

ODLUKA

Zahtjev br. 7291/15
Marin MIŠE
protiv Hrvatske

Europski sud za ljudska prava (Prvi odjel), zasjedajući 18. prosinca 2018.
u odboru u sastavu:

Tim Eicke, *predsjednik*,

Jovan Ilievski,

Gilberto Felici, *suci*,

i Renata Degener, *zamjenica tajnika Odjela*,

uzimajući u obzir gore navedeni zahtjev podnesen 21. siječnja 2015.
godine,

uzimajući u obzir očitovanje koje je dostavila tužena Vlada,
nakon vijećanja, odlučuje kako slijedi:

ČINJENICE

1. Podnositelj zahtjeva, g. Marin Miše, hrvatski je državljanin rođen 1975. i živi u Slatinama. Pred Sudom ga je zastupala gđa M. Drča, odvjetnica u Zagrebu.

2. Hrvatsku Vladu ("Vlada") zastupala je njezina zastupnica, gđa Š. Stažnik.

A. Okolnosti predmeta

3. Činjenično stanje predmeta, kako su ga iznijele stranke, može se sažeti kako slijedi.

1. Glavni postupak

4. Dana 12. srpnja 2010. podnositelj zahtjeva podnio je tužbu Općinskom građanskom sudu u Zagrebu protiv osiguravajućeg društva, tražeći naknadu štete pretrpljene u prometnoj nesreći.

5. Dana 17. studenoga 2010. predmet je bio ustupljen Općinskom sudu u Trogiru.

6. Presudom od 25. siječnja 2015. Općinski sud je djelomično presudio u korist podnositelja zahtjeva.

7. Presudom od 24. kolovoza 2016. Županijski sud u Osijeku je djelomično preinačio, a djelomično potvrdio prvostupanjsku presudu. Dosudio je podnositelju zahtjeva 5.890 kuna naknade za neimovinsku štetu i 1.444,83 kune za imovinsku štetu, zajedno sa dospjelom zateznom kamatom, kao i 7.938,50 kuna na ime troškova postupka. Odbio je preostali dio podnositeljevog tužbenog zahtjeva. Daljnjom odlukom od 7. prosinca 2016. Županijski sud je dodijelio podnositelju dodatnih 5.716 kuna na ime troškova postupka.

2. Postupak u vezi s korištenjem pravnih lijekova za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku

8. U međuvremenu, 1. rujna 2014. podnositelj je predsjedniku Općinskog suda u Trogiru podnio zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku – pravni lijek isključivo za ubrzanje postupka na temelju Zakona o sudovima iz 2013.

9. Dana 27 listopada 2014. predsjednik suda odlučio je da je podnositeljev zahtjev osnovan. Naložio je sudu pred kojim se vodio postupak da donese odluku u gore navedenom građanskom postupku unutar deset mjeseci.

10. Kako tom roku nije bilo udovoljeno, dana 4. rujna 2015. podnositelj zahtjeva podnio je Županijskom sudu u Splitu zahtjev za isplatu odgovarajuće naknade – kombinirani pravni lijek za naknadu i ubrzanje postupka na temelju Zakona o sudovima iz 2013.

11. Odlukom od 1. veljače 2016. Županijski sud je podnositelju dodijelio 300 kuna¹ naknade za povredu prava na suđenje u razumnom roku. Podnositelj se nije žalio protiv te odluke.

B. Mjerodavno domaće pravo i praksa

12. Mjerodavno domaće pravo i praksa navedeni su u predmetu *Novak protiv Hrvatske* (odl.), broj 7877/14, §§ 22-26, 7. srpnja 2016.

¹ Otprilike 40 eura (EUR) u to vrijeme.

PRIGOVORI

13. Podnositelj je prigovorio duljini trajanja gore navedenog građanskog postupka na temelju članka 6. stavka 1. Konvencije.

14. Podnositelj je ujedno prigovorio, pozivajući se na članak 13. Konvencije, da su pravni lijekovi, koje je iskoristio da prigovori prekomjernoj duljini građanskog postupka opisanog gore (vidi stavke 4. – 7. ove odluke), bili neučinkoviti.

PRAVO

A. Navodna povreda članka 6. stavka 1. Konvencije

15. Podnositelj zahtjeva prigovorio je da je trajanje građanskog postupka u njegovom predmetu nespojivo sa zahtjevom „razumnog roka“ propisanim člankom 6. stavkom 1. Konvencije, koji u mjerodavnom dijelu glasi kako slijedi:

„Radi utvrđivanja svojih prava i obveza građanske naravi ... svatko ima pravo da ... sud .. u razumnom roku ispita njegov slučaj...“

16. Vlada je osporila dopuštenost ovog prigovora iz dva razloga. Tvrdila je da podnositelj nije iscrpio domaća pravna sredstva jer se nije žalio protiv odluke Županijskog suda u Splitu od 1. veljače 2016 (vidi stavak 10. ove odluke) niti je podnio ustavnu tužbu na temelju članaka 62. i 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu. Vlada je dodatno isticala da podnositelj zahtjeva više nije mogao tvrditi da je žrtva povrede na koju se žalio.

17. Sud primjećuje da je podnositelj zahtjeva podnio zahtjev za isplatu odgovarajuće naknade - kombinirani pravni lijek za naknadu i ubrzanje postupka na temelju Zakona o sudovima iz 2013. – koji je Sud prepoznao učinkovitim (vidi *Novak protiv Hrvatske* (odl.), citirano gore, §§ 56-57). Međutim, on nije pravilno iskoristio taj pravni lijek jer se nije žalio Vrhovnom sudu Republike Hrvatske protiv odluke Županijskog suda u Splitu od 1. veljače 2016. (vidi stavak 10. ove odluke).

18. Slijedi da je ovaj zahtjev nedopušten na temelju članka 35. stavka 1. Konvencije zbog neiscrpljivanja domaćih pravnih sredstava te da ga treba odbaciti na temelju članka 35. stavka 4.

19. S obzirom na ovaj zaključak, Sud ne smatra potrebnim ispitati preostali dio Vladinog prigovora o nedopuštenosti (vidi stavak 16. ove odluke).

B. Navodna povreda članka 13. Konvencije

20. Podnositelj zahtjeva prigovorio je da su se pravni lijekovi koje je koristio kako bi prigovorio dugotrajnosti gore navedenog građanskog postupka, pokazali neučinkovitima. Pozvao se na članak 13. Konvencije, koji glasi kako slijedi:

„Svatko čija su prava i slobode koje su priznate u ovoj Konvenciji povrijeđene ima pravo na djelotvorna pravna sredstva pred domaćim državnim tijelom čak i u slučaju kada su povredu počinile osobe koje su djelovale u službenom svojstvu..”

21. Oslanjajući se na svoje prigovore navedene gore (vidi stavak 16. ove odluke), Vlada je osporila dopuštenost ovog prigovora, tvrdeći da je očigledno neosnovan.

22. Sud se poziva na svoja utvrđenja navedena gore, prema kojim je podnositeljev prigovor na temelju članka 6. stavka 1. Konvencije nedopušten zbog neiscrpljivanja domaćih pravnih sredstava (vidi stavke 17. – 18. ove odluke).

23. Slijedi da je ovaj prigovor također nedopušten na temelju članka 35. stavka 3. (a) Konvencije kao očigledno neosnovan te ga treba odbaciti na temelju članka 35. stavka 4. iste.

Zbog svih ovih razloga Sud jednoglasno

proglašava zahtjev nedopuštenim.

Sastavljeno na engleskome jeziku i otpravljeno u pisanom obliku dana 24. siječnja 2019.

Renata Degener
zamjenica tajnika

Tim Eicke
predsjednik